

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie
ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
(22) 628-28-62, 628-78-42, Fax RIO. 628-31-16

Biuro (22) 629-42-81

URZĄD GMINY NIEPORĘT W PŁYNEŁO Kwartalnik 2011
2011-04-29 4209
Ilość załączników
podpis

SK + W + 20



Warszawa, dnia 27.04.2011 r.

**Wójt
Gminy
Nieporęt**

RIO-I-01373/165/2011

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr 165/W/11 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2011 roku w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA


mgr Teresa Gotębiewska

Załączniki:

Uchwała Nr 165/W/11 + uzasadnienie
plik kart 2

Otrzymują:

1 x Adresat
1 x Przewodniczący Rady Gminy
1 x WIAS
1 x a/a

UCHWAŁA Nr 165/W/11
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 26 kwietnia 2011 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Nieporęt sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Nieporęt za 2010 rok

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca	Bożena Zych
Członkowie	Lucyna Kusińska
	Bożenna Piotrowska

uchwala, co następuje:

§ 1

Pozytywnie z uwagą zawartą w uzasadnieniu opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Nieporęt za 2010 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2011 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, wraz z zarządzeniem Nr 58/2011 Wójta Gminy Nieporęt z dnia 29 marca 2011 roku, wpłynęło sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Nieporęt za 2010 rok oraz informacja o stanie mienia Gminy.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. dokumentu przyjmując następujące kryteria:

1. określoną art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. szczegółowość sprawozdania z uwzględnieniem art. 267 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
3. spełnienie zakresu informacyjnego wynikającego z art. 267 ust. 2 i art. 269 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,

4. wzajemną zgodność planowanych i wykonanych kwot dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów wykazanych w sprawozdaniach: opisowym, statystycznych oraz wynikających z uchwał organu stanowiącego i zarządzeń organu wykonawczego, podjętych na przestrzeni roku budżetowego,
5. zgodność wykonanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa,
6. zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów) z uwzględnieniem wyniku budżetu,
7. stopień realizacji planu dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, analiza wyjaśnień istotnych odchyień pomiędzy wielkościami planowanymi i wykonanymi,
8. przestrzeganie określonego w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) - limitu obciążenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego z tytułu:
 - spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
 - wykupu papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
 - potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji,
9. przestrzeganie - określonego w art. 170 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych - limitu zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do wykonanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
10. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Uwzględniając powyższe kryteria Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdził, co następuje:

Dochody budżetu Gminy zostały wykonane na poziomie 103,06% planu po zmianach. Stopień realizacji planowanych wydatków budżetu wynosi 95,87%, przy czym wydatki majątkowe zostały zrealizowane na poziomie 99,37% planu.

Wynik budżetu zamknął się deficytem w kwocie 9.502.901,97 zł, podczas gdy planowany był deficyt w wysokości 12.800.663,00 zł.

Na koniec 2010 roku zobowiązania dłużne Gminy stanowiły 39,41% wykonanych dochodów budżetu, przy czym Gmina nie była obciążona zobowiązaniami wymagalnymi.

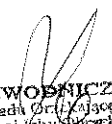
Skład Orzekający wnosi uwagę:

Z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu zrealizowano dochody w kwocie 257.010,90 zł, zaś wykonane wydatki na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i zwalczaniem narkomanii wyniosły 241.831,46 zł (suma w rozdziałach 85153 i 85154).

Skład Orzekający zauważa zatem, że w myśl art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), dochody z opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych winny być wykorzystane na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów przeciwdziałania narkomanii i nie mogą być przeznaczone na inne cele.

W pozostałym zakresie opiniowane sprawozdanie spełnia, wymienione na wstępie niniejszego uzasadnienia, kryteria i jest dobrym źródłem informacji o wykonaniu budżetu Gminy za 2010 rok.

Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Natomiast ocena działań Wójta w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu należy do organu stanowiącego Gminy.


PRZEWODNICZĄCA
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
Małgorzata Zych